

# Evaluation Digitaler Editionen

Freitag, 14.2., 11:15-12:45

**Evaluation digitaler Editionen**  
Patrick Sahle



 **BERGISCHE  
UNIVERSITÄT  
WUPPERTAL**

# Wozu Evaluationen

- Siehe Montag: es gibt keine etablierten Standards in der digitalen Edition, denen man einfach folgen könnte
  - ... Standards in welchen Bereichen? Es gibt viele Bereiche ...
- Eine Best Practice muss erst noch etabliert werden
  - .. dafür müssen gute Lösungen erst identifiziert werden
  - Systematischer Vergleich verschiedener Lösung aus der Inkunabelphase digitaler Medien
- Der eigentliche Effekt systematischer, strukturierter Begutachtungen ...
  - Die Vorausschau auf kommende Evaluation ist zugleich eine Checkliste bzw. ein Leitfaden für die eigene Projektentwicklung

# Die Tradition der Evaluation

- Evaluation = traditionell: Rezensionen
  - ... arg kurz
  - ... keine breite methodische Auseinandersetzung
  - ... kein interdisziplinärer Vergleich
  - ... keine Anleitung, keine Vergleichbarkeit, kein Diskurs
  - ... unattraktives Format für Autoren

# Evaluation: Der RIDE-Gegenentwurf

- Anleitung / Evaluationskriterien
    - Vergleichbarkeit
    - Abdecken der ganzen Breite von Fragen
  - Rezensionen attraktiv machen
    - Länge: Forschungsbeitrag
    - International Experts Peer Reviewing
    - Redaktionelle Betreuung
    - Sichtbarkeit und Zugänglichkeit
    - Druckausgabe
- Kreditierbarkeit
- Questionnaire - Vergleichbarkeit / Auswertbarkeit
  - Förderung eines Diskurses zu digitalen Editionen

# RIDE - Probleme

- Verstehen die Reviewer die Kriterien?
- Mehrfachkompetenzen?
  - Inhalte - Editionsmethodik - digitale Methodik - Codekritik - technische Architekturen - Usability / User Experience
- Länge der Besprechungen (Aufwand!)
- Länge des Prozesses
  - Freizeit der Herausgeber
  - Peer Reviewer
  - Redaktionelle Betreuung
  - Technische
- Digitale Editionen als Moving Targets (!)
  - Halbwertszeit der Rezensionen

# RIDE - das Journal

- <https://ride.i-d-e.de/>
- Spin-Offs: Textsammlungen, Werkzeuge
  - eigene (abgeleitete) Kriterienkataloge für ...
  - Textsammlungen: Frederike Neuber, Ulrike Henny
  - Werkzeuge: Elena Spadini, Anna-Maria Sichani
- 11 Issues; davon 7 zu Editionen, davon eine zu Briefeditionen
- 35 Besprechungen zu Editionen
- Tierische Wordclouds
- Menschen und Rollen
  - Managing Editors; Issue Editors; Technical Support; Editorial Board; Reviewer

# Evaluationskriterien

<https://www.i-d-e.de/publikationen/weitereschriften/>

## Kriterien für die Besprechung digitaler Editionen

Digitale wissenschaftliche Editionen werden sich nur durchsetzen, wenn sie im akademischen Diskursraum explizit verhandelt werden. Besprechungen und Rezensionen können dazu beitragen, Editionen in diesem Diskurs zu verorten, eine best practice zu etablieren und die Methodendiskussion voranzutreiben. Das IDE hat einen Kriterienkatalog als Richtlinie zur Besprechung und Evaluation digitaler Editionen erarbeitet.

- Version 1.1.: [deutsch](#) | [english](#) | [italiano](#) | [español](#)
- Version 1.0.: [deutsch](#)

# Evaluationskriterien

<https://www.i-d-e.de/publikationen/weitereschriften/kriterien-version-1-1/>

## Kriterienkatalog für die Besprechung digitaler Editionen

Das IDE hat einen Kriterienkatalog als Richtlinie zur Besprechung und Evaluation digitaler wissenschaftlicher Editionen erarbeitet. Der Katalog soll dabei helfen, Editionen im akademischen Diskurs zu verhandeln, eine best practice zu etablieren und die Methodendiskussion voranzutreiben.

### Kriterien für die Besprechung digitaler Editionen, Version 1.1

Patrick Sahle; unter Mitarbeit von Georg Vogeler und den Mitgliedern des IDE; Version 1.1, Juni 2014 (Version 1.0, September / Oktober 2012)

[English version](#) | [versione italiana](#) | [versión española](#)

Vorbemerkungen zu diesen Kriterien

# Evaluationskriterien

<https://www.i-d-e.de/publikationen/weitereschriften/kriterien-version-1-1/>

... gemeinsames Anschauen der Kriterien ...

# Evaluationskriterien

... einige (vielleicht) interessante Punkte ...

- Bibliografische Fassbarkeit
- Terminologische Einordnung
- Editorischer Bericht, Editionsrichtlinien
- Inhalte (erwartbar? überraschend?)
- Textbehandlung (was wird mit dem Text gemacht?)
- Technische Architektur
- Usability I: Findet man die Inhalte leicht?
- Usability II: Ist die Darstellung übersichtlich und gut nutzbar?
- Usability III: Special Features?
- Erschließung und Register
- Zitierbarkeit und Referenzierbarkeit
- Zugänglichkeit der Editionsdaten
- Was sonst noch positiv oder negativ auffällt

# Übung

- Suchen Sie sich (in Kleingruppen) eine (für Sie passende) Edition aus
- siehe z.B. Editions katalog - <http://digitale-edition.de>
- oder [RIDE-Vorschlagsliste](#)
- oder ...
  - Canterbury Tales App - <http://www.sd-editions.com/CantApp/GP/>
  - Gregorovius-Briefedition - <https://gregorovius-edition.dhi-roma.it/>
  - Beowulf 4 - <http://ebeowulf.uky.edu/>
  - May Bragdon Diaries - <https://maybragdon.lib.rochester.edu/>
  - Livingstone Online - <https://www.livingstoneonline.org/index.php>
  - Pessoa Digital - <http://www.pessoadigital.pt/de/index.html>
  - Roman Inscriptions of Britain - <https://romaninscriptionsofbritain.org/>
  - de Heresi: ... Early Medieval Inquisition - <http://medieval-inquisition.huma-num.fr/>
  - Mächtekongresse 1818–1822.- <https://maechtekongresse.acdh.oeaw.ac.at/pages/index.html>

# Übung

Nachbesprechung / Eindrücke ...

**Evaluation digitaler Editionen**  
Patrick Sahle



**Leopoldina**  
Nationale Akademie  
der Wissenschaften



**BERGISCHE  
UNIVERSITÄT  
WUPPERTAL**